

Actas N° 101 Llamado sobre Estrategias del Comité Ejecutivo (CE), 25 de octubre

Participantes:

Productores: Alex Ehrenhaus; Martín Descalzo; Juliana Lopes
 Industria/Comercio/Finanzas: Cornel Boere; Patricio Watson; Belinda Howell; Olaf Brugman; David Pendlington
 Sociedad Civil: Sandra Mulder; Gert van der Bijl; Ashis Mondal; Oswaldo Cavalho
 Secretaría: Agustin Mascotena

Presentación sobre feedback de modelos (AM)

Se presenta feedback de 5 modelos; se presenta cada uno de ellos con aspectos positivos, aspectos negativos y sugerencias.

En el Modelo 1, se presenta un esquema para explicar mejor el punto sobre el Primer Encuentro.

Presentación de preguntas orientativas (AM)

Presentación de archivo Excel con las respuestas a las preguntas orientativas.

Las principales preguntas son: ¿cuál modelo seleccionaría usted para continuación? ¿Cuáles descartaría? ¿Y cuál modelo le sugeriría al CE para continuar desarrollando?

Votación de continuación y descarte (CE)

Se hace una primera votación para conocer la postura de cada miembro del CE. En el caso de John Landers, John no estuvo presente, pero las respuestas que envió por escrito fueron tomadas como respuestas finales para la votación.

Los resultados se presentan en la tabla siguiente:

	Follow					Discard				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
P	John L.	1						1	1	
	Juliana L.	1			1			1	1	
	Gisela I.									
	Martin D.	1	1		1			1	1	
	Alex E.	1	1					1	1	
I	David P.	1		1			1		1	
	Olaf B.	1						1	1	
T	Patricio W.	1		1					1	1
F	Belinda H.	1	1					1	1	
	Cornel B.	1			1					1
C	Sandra M.	1			1				1	
	Gert VdB.				1	1		1	1	
O	Oswaldo C.	1			1			1	1	
	Ashis M.	1						1	1	1
	Total	12	3	2	2	5	0	4	8	11
	Ranking	1	3			2		3	2	1

Primera rueda de comentarios de miembros del CE (AE lidera la discusión)

Se hace una primera rueda de comentarios liderada por el Presidente

Alex E.:

- Hay acuerdo sobre que la RTRS, en su modalidad actual, tiene fortalezas
- El Primer Punto de Acopio (en Modelo 1) podría ser aprobado por el CE (sin necesidad de la AG) porque el Estándar no ha sido alterado, pero el CE podría abrir una consulta a los miembros para verificar si hay algún desafío.
- En lo que respecta a descartar el Modelo 4, aun cuando tenga potencial, hay intereses políticos demasiado diferentes (de esquemas, usuarios, etc.) lo cual lo tornarían excesivamente complejo para ser desarrollado e implementado.
- Algunos elementos del Modelo 5 podrían ser desarrollados paralelamente con el Modelo 1, y con el Modelo 2 (Juliana L. expresa su acuerdo a través de chat).

Sandra M.:

- WWF apoya el Modelo 1, pero destaca como prioridad a partir de su feedback de AUMENTAR LA CAPTACIÓN DE MERCADOS para cualquier modelo
- Destacar el punto de acción que fue acordado en Beijing respecto de hacer un nuevo texto para el Art. del Código de Conducta para miembros y sus compromisos, y de notificar, como una de las precondiciones, el aumento de la captación de mercados.

Ashis M.:

El Modelo 2 contradice al Modelo 1 en cuestiones tales como mantener la identidad de la Soja. Está de acuerdo con que el 5 es complementario.

Cornel B.:

- El Modelo 1 no presenta un cambio atractivo para generar demanda
- El Grupo de Trabajo de Marketing Europeo aún no fue iniciado; se están esperando los resultados del llamado; debería actuar rápidamente en los próximos 2 meses.
- En la perspectiva del FEFAC, es crucial hablar con los otros esquemas

Gert vd B.:

- En la reunión de estrategias, hubo una sensación de urgencia de hacer un cambio (importante) para que la RTRS alcance el objetivo principal.
- Focalizarse en el N° 1 es muy del tipo “negocios tal como es costumbre”; realmente debemos cooperar con las otras iniciativas para no convertirnos en un nicho.
- El N° 4 podría estar en una forma diferente, pero cooperando y en una modalidad de “paraguas” es necesario.

Belinda H.:

- Está de acuerdo con Gert y Cornel. El Modelo 1 no debería ser discutido sino hecho
- Para los minoristas, la prioridad es reducir las barreras de la certificación RTRS para facilitar la obtención de compromiso por parte de los compradores (reducir el cumplimiento legal).
- Modelo 4, de acuerdo acerca de la cooperación con otros esquemas que usan los benchmarks existentes

Sandra M.:

- Dudas sobre si decir que el estándar es muy difícil y caro de concretar (de acuerdo con la experiencia de sus colegas), por lo tanto, se debe emitir el mensaje correcto
 - Está de acuerdo con comenzar a discutir sobre la cooperación con otros estándares.

Olaf B.:

- Apoya el Modelo 1, destacando que el mismo necesita mejoras y elementos de otros modelos (por ejemplo, cooperación con otros esquemas, respecto de su confianza y de modelos sobre diferentes aspectos).
- Existe la obligación por parte de los miembros de continuar apoyando y también de recurrir a otras mesas redondas (RSPO) para corroborar si sus comienzos también fueron complicados.
- Apuntar a cualquiera de los demás modelos, abandonando el actual, podría erosionar nuestra percepción externa de la RTRS y este es un tema de gran preocupación a ser considerado y del cual debemos ser cuidadosos en no presentar argumentos que perjudiquen la imagen de la RTRS
- La RTRS no trata solamente sobre el "Mercado" y la captación de mercados, sino principalmente sobre transformar realmente la cadena de la soja.

Ashis M.:

- El "producto" de la RTRS es comercializable con pequeñas correcciones
- Dudas acerca: de si hasta el momento hemos comercializado correctamente? (él responde que NO) Y de si realmente hay demanda del producto? (Él responde que lo duda porque por el momento han habido movimientos pequeños).
- Las partes interesadas que están interactuando con los consumidores, por el momento no han comercializado el producto correctamente.

David P.:

- Deberían hacerse muchas de las cosas del Modelo 1
- Las actividades de extensión a productores y usuarios han fracasado hasta el momento
- También debe haber bajas barreras
- El Modelo 5 sigue siendo el núcleo del problema y debería ser la meta de largo plazo
- El progreso de conversión es demasiado complicado y requiere tener alianzas (lo explica con el ejemplo del uso de aceite de parte de Unilever, que requiere de socios para la parte de *Meal*).

Patricio W.:

- Esta es una organización conservadora (votando el Modelo 1), pero pide que se tengan en cuenta todos los aspectos positivos que los otros modelos llevan a la discusión, de si pueden contribuir para el Modelo 1

Martin D.:

- El Modelo 1 es el modelo a seguir, en consenso con el resto; debería trabajarse en el tema de captación de mercados
- Hoy, el productor no tiene el incentivo correcto para trabajar con la RTRS
- Acerca de pasos a seguir, AAPRESID tiene 8 puntos para mejorar en la experiencia de los productores
- El Modelo 2 no podría estar alineado completamente, pero un monocultivo no es sustentable
- Modelo 4, se necesita cooperación, ¿Es RTRS un juez válido?
- Modelo 5, el gobierno es importante como parte interesada, y el modelo para el largo plazo.

Juliana L.:

- Captación de mercados, una necesidad urgente. Modelo 1, no un modelo, sino una necesidad urgente
- Para presentar la RTRS al productor, necesitamos una razón de mercado. No se trata del proceso de certificación sino más bien sobre captación de mercados.
- Algunos productores podrán certificar en 1 año; otros, en 3, pero todos necesitan captar mercados y, de hecho, van a hacerlo.

Oswaldo C.:

- De acuerdo con los comentarios de Juliana
- Obtener la certificación es difícil, pero posible; necesitamos captar mercados (no una alta prima, debido a márgenes de alimentos para animales)
- Existe la necesidad de combinar los *premiums* con otros incentivos financieros
- Modelo 2, ahora es difícil vender soja, ¿cómo resultaría agregar otro producto?

- Modelo 5, el mapeo de AAVC es una opción incorrecta porque es una metodología para identificar y crear parques y áreas de conservación. La RTRS debería trabajar para proteger el ambiente, no para crear parques. Con este abordaje, perdemos potencial en el norte de Brasil.
- La RTRS tiene la oportunidad de demostrar que puede combinar la SOJA con la conservación de la Biodiversidad (Modelo 5).

Resumen de los Comentarios (Alex E.)

- Luz verde para que la Secretaría trabaje (no se llegó a un acuerdo anticipadamente, se necesita la aprobación final) sobre todo lo relacionado con el Modelo 1, incluso el FGP.
- Cooperación con otros estándares (tal como se indica en el Modelo 4). Alex destaca que esto será muy difícil, refiriéndose a una reunión con ISCC, donde la cooperación solo fue concerniente a detalles muy específicos y no a una perspectiva más amplia. Mandato para que la Secretaría cree puentes, sin saber cuáles serán sus reacciones.
- Consenso en términos del enfoque y el trabajo de Captación de Mercados
- Consenso sobre la imagen y la credibilidad de la RTRS y el efecto de las decisiones del CE sobre ellas.
- Mandato del Modelo 5 de continuar trabajando en este sentido.

Última rueda de comentarios

Belinda h.:

- Destacar la necesidad de bajar las barreras para la certificación de la RTRS que torna dicha certificación más difícil/costosa de alcanzar comparada con esquemas competitivos, como prerrequisitos para poder obtener el apoyo del mercado. (El Mercado es reticente a comprometerse con el estándar más difícil/costoso).

Ashis:

- Todos los 5 modelos son buenos en su propio contexto, aunque no para la situación actual de la RTRS (necesitamos más esfuerzos de venta para la RTRS actual)

Gert:

- La decisión sobre un modelo va a influir en el Grupo de Trabajo de Marketing; el rol del GTM fue entrevistar a partes claves para verificar y crear el terreno para la captación de mercados. ¿Preguntas sobre el Nuevo rol o no para el GTM? Alex responde que debemos volver a trabajar sobre el documento en vista del último debate y que es crucial comenzar con esto lo antes posible.

Sandra:

- El GTM no debería enfocarse solamente en Europa sino también en otros mercados y partes interesadas, no solamente en minoristas.

Oswaldo:

- La Fuerza de Tareas de Brasil debatió también sobre cómo abordar y contactar al GTM

Belinda:

- Belinda y Cornel participarán y ofrecieron revisar los ToR del GTM con Cornel y comenzar lo antes posible

David:

- La Moratoria de la Soja y el Modelo 5 podrían tener algo de sinergia para trabajar en ellos

Cornel:

- Siente que ahora estamos en un final abierto y no se trata solo de fijar un nuevo llamado. Necesitamos un dueño para el Modelo 1, alguien que siga el desarrollo. Alex responde: Eso está en manos de la Secretaría y del Presidente; construir un plan de acción detallado lo antes posible para que sea circulado entre los miembros del CE.

Ashis:

- Destacar la necesidad de un representante europeo para la RTRS en el Modelo 1.
- Necesidad urgente de reconfirmar el compromiso de los miembros de la RTRS

CIERRE DE LA REUNIÓN